

**ТАБЛИЦА**

**с постъпилите становища, ведно с резултатите от проведените обществени консултации по проект на Методика за определяне на размера на административната годишна такса за контрол (Методика) по чл. 141 от Закона за електронните съобщения, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от закона за електронните съобщения“ (Вътрешни правила)**

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
<b>Общи бележки</b>			
<b>1. Липса на правно основание за приемане</b>			
<p>„А1 България“ ЕАД (А1)</p>	<p>Според А1 КРС правилно е предприела действия по изготвяне на „Методика за определяне на размера на административната годишна такса за контрол“ (Методика), за да бъдат постигнати и заложените в ЕКЕС цели, обаче има бележки и коментари.</p> <p>А1 е на мнение, че в ЗЕС и в действащата Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (изм. и доп. ДВ. бр.30 от 4 април 2023г.) <b>няма</b> законова делегация за приемане на подобен акт от КРС. В случай че законодателят считаше, че КРС следва да приема такъв нарочен и специален акт, то в самия ЗЕС щеше да бъде предвидено такова изрично правомощие на Комисията, подобно на редицата други актове. А1 посочва, че въпреки, че на преходното обществено обсъждане е изразило положително мнение за посоката, която е приета от Регулатора, то при категоричната липса на пълна прозрачност, А1 не подкрепя приемането на подобна Методика.</p> <p>А1 посочва, че в преходното обществено обсъждане в становището на Алианс на технологичната индустрия (АТИ) бяха показани таблици, от които се вижда ясно и категорично, че приходите на КРС надвишават многократно разходите за последните 5-6 години, но въпреки конкретните доказателства, че няма пряка зависимост между приходите, които постъпват по</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Съгласно разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, административните органи са длъжни да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията, като своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на законовите изисквания.</p> <p>Именно в съответствие с принципите на АПК е изготвен предложения проект на Методика, посредством който се осигурява прозрачност на прилаганите от КРС процедури в изпълнение на чл. 53 от ЗЕС, както и предвидимост в полза на задължените лица, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на ЗЕС, които следва да заплащат съответната такса.</p> <p>По тази причина, проектът на Методика не е в противоречие с разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от ЗЕС, съгласно която размерът на таксите, сроковете и начинът на плащането им се определят с Тарифата за таксите, които се събират от КРС по Закона за електронните съобщения, приета от Министерския съвет по предложение на комисията, тъй като в действителност, конкретният размер на таксите, срокове и начини се определят в именно в Тарифата.</p> <p>Методиката не е по своята същност нормативен акт, а</p>

<p>бюджета на КРС и разходите за осъществяване на нейните функции, то бележката бе отхвърлена с мотива, че с чл. 53, ал. 1 от ЗЕС законодателят ясно е посочил, че в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на Комисията, се предлага на Министерски съвет изменение на Тарифата относно размера на административната такса за контрол. В тази връзка А1 счита, че чрез предложената Методика КРС се опитва да покрие значителна част от всичките си разходи, свързани с дейността по ЗЕС и то от частни субекти, осъществяващи търговска дейност, което е абсолютно неприемливо и недопустимо. В допълнение А1 посочва, че в направен от тях анализ на разходите на КРС за последните 2 г., за които има публична информация, отчитат значително увеличение през 2021 г. спрямо 2020 г. – с + 17% през 2021 г., като основното увеличение е на разходите за възнаграждения на персонала и осигурителни вноски, както и на разходите за издръжка. Прави впечатление, че разходите за издръжка през 2021 г. представляват твърде висок дял от общите разходи (над 26%) и над 35% спрямо разходите за персонал и осигурителни вноски.</p> <p>Предприятието счита, че дялът на разходите за издръжка (в това число за външни услуги) са твърде високи и не би трябвало да превишават 10% - 20% от разходите за персонал и осигурителни вноски, методика разпределя твърде висок дял на overhead costs (включително обща администрация и разходи за издръжка), които не са пряко свързани с изпълнението на контролни дейности на ЗЕС.</p> <p>Всичко това показва, че КРС защитава разходната част на бюджета си пред Министерство на финансите, като не се цели оптимизирана такава, а мотивите за защитата</p>	<p>представлява разписана процедура, чрез която се обявяват публично правилата и критериите, по които КРС се ръководи и извършва своята дейност по прилагане на Тарифата за таксите. В тази връзка и отчитайки бележките и коментарите на А1 относно законната делегация за приемане на Методиката, КРС преработва и формулира проекта като „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от закона за електронните съобщения“ (Вътрешни правила), без изменения по същество в основното тяло на проекта. КРС счита, че по този начин ще се спазят разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, за осигуряване от административните органи на откритост, достоверност и пълнота на информацията, като своевременно се огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на законите изисквания при отчитане на постъпилите становища от общественото обсъждане.</p>
--	--

	<p>са свързани с изпълнение на основните правомощия на КРС по редица закони. По този начин Комисията защитава (видно по данните за 2021 г. спрямо 2020 г.) по-високи разходи за заплати и осигуровки, което е свързано с изпълнение на дейности и може би донякъде на икономическата обстановка в страната, но това не може да бъде покривано от предприятията. крайна сметка този опорочен подход може да доведе до значително увеличение на разходната част на бюджета на КРС и одобрение от МФ, тъй като то ще бъде компенсирано от участниците на пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги. Това не само е непрозрачно, непропорционално и непредвидимо, но и потенциален произвол от страна на първостепенен разпоредител с бюджетни средства.</p> <p>A1 е на мнение, че предложените от тяхна страна бележки и коментари са в конструктивна посока, като КРС следва да преосмисли в цялост подхода си за подобна Методика предвид двете изложени забележки.</p> <p>A1 счита че проекта на Методика, предложен като част от особеното мнение на един от членовете на КРС съдържа абсолютно субективни критерии и излишно усложнени допускания, които целят единствено и само допълнителна административна тежест за предприятията, а не спазване на заложените принципи на прозрачност, обективност и целесъобразност.</p>		
<p><b>Алианс на технологичната индустрия (АТИ)</b></p>	<p>Според АТИ в Проекта детайлно следва да бъдат разписани всички обстоятелства, изчисления и детайли, които се отчитат, за да се гарантира проследяемост и яснота за предприятията.</p> <p>В допълнение, продължават да са на мнение, че предвидените от европейския законодател разпоредби по отношение на корекции в приходната част на бюджета, които са въведени в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, се</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Относитима е позицията на КРС по становището на А1 по т. 1.</p>

	<p>основават на заложеното изискване националните регулаторни органи да имат независимост по отношение и на управлението на финансовите им ресурси. Също така съгласно чл. 42 от ЗПФ приходите и разходите по бюджета на КРС като държавен орган се определят с годишния закон за държавния бюджет.</p> <p>АТИ счита, че предвид изложеното не е налице пряка зависимост между приходите, които постъпват по бюджета на КРС и разходите за осъществяване на нейните функции, тъй като разходите на Комисията се определят в Закона за държавния бюджет и както уточнихме за неговото съставяне и изпълнение отговарят министърът на финансите и Министерският съвет.</p> <p>В този смисъл прилагането на чл. 53, ал.1 би било самоцелно и насочено единствено към увеличаване на годишната такса контрол. В тази връзка АТИ предлага предложението проект на Методика за определяне на размера на административната годишна такса да бъде преразгледан в цялост.</p>		
<p><b>„Йеттел България“ ЕАД (Йеттел)</b></p>	<p>Йеттел посочва, че в предходен етап от общественото обсъждане е подчертало, че тъй като годишната такса за контрол се определя в тарифата, предприятието счита, че методиката следва да бъде част от анализа, въз основа на който се определя необходимостта от изменение и допълнение на Тарифата. Според Йеттел по този начин ще се осигури, законосъобразност, прозрачност и консистентност в подхода при изменение на тарифата и при определяне на таксата контрол. КРС е приела по принцип предложението на предприятието и вместо да го отрази е заличила разпоредбата на §5, т.2.</p> <p>В допълнение, предприятието счита, че не само че подобно правомощие на Комисията следва да произтича от изрична правна норма, каквато в ЗЕС липсва, но</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Относимата е позицията на КРС по становището на А1 по т. 1.</p>

	<p>същото не може да бъде изведено по тълкувателен път нито от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС относно Тарифата за таксите по ЗЕС, нито от новия чл. 53, ал. 2 относно анализа на КРС на необходимостта от преразглеждане на тарифата. В допълнение Йеттел посочва, че гореизложеното не се променя от обстоятелството, че в случая актът е методика, тъй като, могат да бъдат посочени редица примери в сектора на електронните съобщения, в които именно в изрични законови разпоредби е предвидено приемането на нарочни методики от КРС: Методиката за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие по чл. 150 от ЗЕС, Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга по чл. 195 от ЗЕС и др. В обобщение Йеттел счита, че КРС следва да преосмисли приемането на предложени акт като вземе предвид евентуални последици от него при посочените по-горе обстоятелства и как това би се отразило на събираемостта на такса контрол, образувана въз основа на него, в случай че бъде атакувана пред съда.</p>		
<p><b>Министерство на транспорта и съобщенията (МТС)</b></p>	<p>В становището си МТС посочва, че с оглед постъпили становища от компетентни държавни органи, Министерство на транспорта и съобщенията прие като основателна забележката, че предвиждането в тарифата на допълнителен акт на КРС влиза в противоречие с чл. 147, ал. от Закона за електронните съобщения. Съгласно посочената разпоредба, размерът на таксите, сроковете и начинът на плащането им се определят с тарифа за таксите, приета от Министерския съвет по предложение на Комисията.</p> <p>В този смисъл материята, относима към определяне на таксите е необходимо да бъде включена изцяло в</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Относима е позицията на КРС по становището на А1 по т. 1.</p>

	<p>тарифата и не е налице правно основание за приемане на отделен акт на КРС.</p> <p><b>Предвид посочените аргументи предложеното от Комисията изменение в чл. 5, ал. 2 от тарифата не беше прието от Министерския съвет.</b></p>		
<p><b>„Цетин България“ ЕАД (Цетин)</b></p>	<p>Както А1 и Йеттел, Цетин счита, че нито в ЗЕС, нито в действащата Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС няма законова делегация за приемане на подобен акт от Комисията. В случай че законодателят считаше, че КРС следва да приема такъв нарочен и специален акт, то в самия ЗЕС или поне в Тарифата по чл. 147 от закона щеше да бъде предвидено такова изрично правомощие на Комисията, подобно на редицата актове, които КРС приема или изготвя на основание на изричните разпоредби на ЗЕС.</p> <p>Според Цетин подобно правомощие на Комисията следва да почива на изрична правна норма каквато в ЗЕС липсва и същото не може да бъде изведено и дори по тълкувателен път нито от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС относно Тарифата за таксите по ЗЕС, нито от новия чл. 53, ал. 2 относно анализа на КРС на необходимостта от преразглеждане на тарифата.</p> <p>В допълнение Цетин посочва, че гореизложеното не се променя от обстоятелството, че в разглеждания случай става дума за методика. Както самата Комисия е посочила в мотивите на Решение 94/24.03.2022 г., с което е приет първият Проект на методика, същият касае „важни въпроси от обществена значимост за развитието на електронните съобщения“ (основание за провеждане на обществена консултация по чл. 37 от ЗЕС).</p> <p>Според Цетин проектът на методика противоречи на чл.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Относима е позицията на КРС по становището на А1 по т. 1.</p>

	<p>53, ал. 2 от ЗЕС, тъй като според тях целта на цитираната законова разпоредба е КРС да провежда всяка година анализ на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите с оглед адекватно отразяване на настъпилите промени в административните разходи на Комисията вследствие регулаторното развитие на сектора.</p> <p>В този смисъл, предварителното приемане от КРС на Методика, представляваща акт с многократно правно действие, de facto според Цетин предрешава заключенията от анализа, като обезсмисля не само ежегодността на същия, а и самият анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС per se.</p>		
<b>2. Бележки и коментари по Проекта на Методика, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>АТИ</b>	<p>АТИ принципно подкрепя ясното регламентиране на начина, по който се определя размера на административната такса контрол, но независимо от това счита, че в Методиката се нарушава принципа на предвидимост.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеният проект на Методика, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като „Вътрешни правила“ (проект) осигурява механизъм за определяне на административната годишна такса за контрол в случай на необходимост от изменението ѝ в съответствие с разпоредбите на ЗЕС. Този механизъм дава възможност за проследимост на получения резултат, тъй като изчисленията се правят въз основа на публично достъпни данни, публикувани от КРС.</p>
<b>„Виваком България“ ЕАД (Виваком)</b>	<p>В становище си Виваком адресира някои спорни моменти, които според тях продължават да компрометират обективността на заложените принципи, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Осигуряване на прозрачност относно обхвата и размера на разходите, включително въвеждане на механизъм за защита от прекомерност на тези разходи.</i></li> </ul> <p>Виваком споделя становището на КРС съгласно</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разходите на КРС не са обвързани с размера на годишната инфлация. Официалният измерител на годишната инфлация е индекса на потребителските цени, който измерва общото относително изменение на цените на стоките и услугите, които се използват от българските (резидентни) домакинства за лично (непроизводствено) потребление. В този смисъл размерът на годишната инфлация не може да се отнася към административните услуги. В допълнение следва да се отбележи, че в</p>

приложение №1 към Решение №133 от 27.04.2023 г. затова, че Методиката е принципен документ, чрез който се урежда реда и начина за изчисляване на административната годишна такса за контрол (АГТК). Въпреки това счита, че постигането на пълно съответствие с принципите на ЗЕС изисква осигуряване на необходимата степен на прозрачност, позволяваща обективна оценка за начина на разпределение на разходите и проследяване на динамиката в техния размер. Виваком счита, че Методиката следва да осигури механизъм за защита от прекомерни разходи по аналогия с принципите при изготвянето на регулаторни модели за оценка на разходите (напр. BULRIC). В тази връзка предлага в рамките на Методиката да бъде предвидена възможност при отчитане на ръст в разходите при определянето на АГТК от над 20% спрямо предходна година, за целите на калкулациите да се наложи ограничение до размера на годишната инфлация. Предприятието счита, че такъв подход би позволил да се елиминира в значителна степен и субективната оценка при определяне на коефициента на заетост на специализираната администрация по теми, свързани с ЗЕС.

**• Отчитане на разходите на членовете на КРС като компонент при определяне на размера на административните разходи на комисията.**

Виваком посочва, че съгласно ЗЕС, КРС в своята дейност се подпомага от администрация, за която се прилага Законът за администрацията, доколкото друго не е предвидено в този закон. Предвид на това функциите на КРС като държавен орган не се припокриват с функциите на нейната администрация, в следствие на което и административните им разходи не

нормативната уредба няма заложен текстове за индексирание на държавните административни такси с размера на годишната инфлация.

По отношение на разходите на членовете на КРС като компонент при определяне на размера на административните разходи на комисията следва да се има предвид, че изпълнението на функциите на КРС като държавен орган се реализира на база на дейността на специализираната администрация.

В допълнение следва да се отбележи, че в предложения проект на второ обществено обсъждане няма знак за равенство между приноса на специализираната администрация при формирането на административните разходи и тези, генерирани от общата администрация.



са аналогични. В случай че решението е все пак да се отчете приноса на КРС към формиране размера на АГТК, то предприятието счита за резонно да се приложи подход с прилагането на коефициент, който е идентичен с прилагания по отношение на общата администрация, но при условие, че бъдат отчетени аргументите по-долу за това, че по отношение на ангажираността по ЗЕС не може да се поставя знак за равенство между приноса на специализираната и общата администрации.

**• Поставяне на знак за равенство между приноса на специализираната администрация при формирането на административните разходи и тези, генерирани от общата администрация.**

Виваком отбелязва, че съгласно чл. 5 от Закона за администрацията ясно са разграничени двата вида администрация, като е определено специализираната да изпълнява функциите по обслужване на специфичните компетентности на органа – в случая правомощията му по ЗЕС. Доколкото общата администрация организира общото административно обслужване на КРС и подпомага специализираната администрация и съответно КРС, то и генерираните разходи на двата вида администрации не биха могли да бъдат приравнявани.

Общата администрация на КРС изпълнява своите дейности по подпомагане на дейността на комисията по начин, който не съответства на средносписъчния брой служители в специализираната администрация, ангажирани с дейности от съответната функционална област, идентифицираща се с компетенциите на КРС в рамките на даден закон. По тази причина предприятието счита за необходимо да се прецизира и начина на разпределение на общите разходи, като в частта разходи, относими към дейности, извършвани от

	<p>общата администрация на КРС, да бъде приложен коефициент съобразен с броя на функционалните дейности (4 на брой или 25%), обусловени от компетенциите на КРС, отредени ѝ в рамките на даден закон - ЗЕС, Закон за пощенските услуги, Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и Закон за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура).</p>		
<p><b>Г-н Илия Христозов</b></p>	<p>Според г-н Христозов така предложения проект на Методиката е неясен, неподреден и в него има редица неясноти, слабости и фактически грешки, които създават реални предпоставки за намаляване на крайния резултат (изчисления размер на административната годишна такса за контрол), което в абсолютна стойност означава милиони левове. Методиката е съставена по начин, който не позволява да се проследи детайлно какъв е пътят за постигане на крайния резултат и кой носи отговорност за междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат.</p> <p>С цел преодоляване на горепосочените недостатъци на тази методика, г-н Христозов предлага към становището си цялостен друг проект на Методика (с таблиците към нея), с която се осигурява наличието на обективност, прозрачност, предвидимост и равнопоставеност при определянето на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК) (Приложение 2).</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Чрез предложения проект се осигурява ясен и прозрачен механизъм за реализиране на приходи в бюджета, който гарантира проследимост на получения резултат, тъй като изчисленията се правят въз основа на публично достъпни данни, публикувани от КРС. Целта на предложения проект е създаване на ясен и прозрачен законосъобразен механизъм за определяне на необходимостта от изменение на административната годишна такса за контрол (такса контрол) и нейното изчисляване.</p> <p>Предмет на проекта е изчисляването на такса контрол, в т.ч. стъпките които се следват, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- анализ на разходите на КРС за предходната година с оглед определяне на административните разходи в съответствие с чл. 139, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС);</li> <li>- определяне на коефициент на ангажираност на администрацията на КРС с дейностите, посочени в чл. 139, ал. 1 на ЗЕС;</li> <li>- изчисляване на коригиращ коефициент, който отразява влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 3 от Тарифата за таксите на КРС;</li> <li>- изчисляване на таксата за контрол.</li> </ul> <p>Тези стъпки гарантират прецизно и коректно изчисляване на таксата за контрол въз основа на изискванията на закона. Заложеният в проекта начин за</p>

			<p>изчисляване на такса контрол се основава на реалния размер на административните разходи на КРС съгласно чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, от който съответно зависи изчисления размер (в процент) на административната годишна такса за контрол, посочен в становището като „крайния резултат“.</p> <p>От посочените по-горе стъпки е видно, че в проекта са описани всички етапи и дейности за определяне на необходимостта от изменение на такса контрол и изчисляването ѝ. Това дава възможност да се проследи детайлно пътят за постигане на крайния резултат чрез междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат. За предвидените етапи и дейности в проекта са посочени отговорните служители. В Раздел V на проекта е регламентирана процедурата по определяне на размера на административната годишна такса за контрол, като за целта се създава комисия със заповед на председателя на КРС, която организира и извършва дейностите по изчисляване на таксата контрол.</p>
<b>Йеттел</b>	<p><b>Йеттел предлага да се въведе дефиниция за “административен разход“, за да не се изписва във всеки текст цялостното съдържание на термина с оглед процесуална икономия.</b></p> <p>В случай че КРС възприема предложението на обществена консултация акт като нормативен, би следвало да прилага Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове (Указа). Съгласно чл. 32, ал.2, т.3, предложение 1 от Указа, допълнителните разпоредби включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт, какъвто предприятието счита, че е настоящия случай.</p>	Приема се по принцип	По отношение на Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове по-горе е разяснено, че актът не е нормативен, по смисъла на ЗАН. Наред с това в чл.139 са изброени разходите, които се покриват от административната такса за контрол, поради което няма необходимост от въвеждането на нова дефиниция.
<b>Сдружение то за</b>	СЕК посочва, че в годишния доклад на Комисията са описани всички приходи, които са събрани и средствата	Не се приема	В чл. 51 от ЗЕС подробно са изброени приходите и средствата, постъпващи по бюджета на КРС:

<p><b>електронни комуникации (СЕК)</b></p>	<p>които са разходвани от КРС, като през 2021 г. постъпленията са в размер на 122 037 хил. лв. а разходите на КРС за същия период са 17 810 хил. лв. Според СЕК от това се вижда, че приходите многократно надвишават разходите на КРС. В тази връзка СЕК посочва, че възниква въпросът: следва ли такса административен контрол да покрива всички разходи на една държавна структура, изпълняваща обществени функции и използваща държавен бюджет? Според СЕК Методиката би следвало да цели да представи по обективен начин определянето на административните разходи на КРС, така че административните такси за предприятията да бъдат сведени до минимум. СЕК посочва, че не намира обективирани тези цели, а напротив, според тях КРС се опитва по най-формалния начин да изпълни задължението, прехвърляйки средства в тежест на предприятията.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. административни такси;</li> <li>2. годишните такси за ползване и за временно ползване на радиочестотен спектър;</li> <li>3. такси за ползване на номерационни ресурси;</li> <li>4. лицензионни и регистрационни такси по Закона за пощенските услуги (ЗПУ), Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ);</li> <li>5. окончателната тръжна цена след провеждане на търг за ползване на радиочестотен спектър или позиция на геостационарната орбита със съответния радиочестотен спектър;</li> <li>6. годишните такси за ползване на позициите на геостационарната орбита със съответния радиочестотен спектър и на радиочестотен спектър, използван от негеостационарна спътникова система;</li> <li>7. еднократната такса за ползване на допълнително предоставен радиочестотен спектър;</li> <li>8. глоби и имуществени санкции, предвидени в този закон;</li> <li>9. лихви по просрочени вземания;</li> <li>10. други източници и от дейности, определени в закон.</li> </ol> <p>Средствата по бюджета на комисията се разходват за финансиране на дейността и на нейната администрация, включително за проекти и извършването на проучвания, анализи и експертизи, свързани с регулирането и либерализирането на пазара, за участие в работата на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения, за осигуряване на ефективен и действен контрол, както и за подпомагане на дейности и проекти на Министерството на транспорта и съобщенията и Министерството на електронното управление чрез предоставяне на трансфери по чл. 19.</p>
--	---	---

			<p>Трансферът е до размера на превишението на приходите над предвидените разходи по бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията и е за подпомагане на дейности и проекти на Министерството на транспорта и съобщенията и Министерството на електронното управление.</p> <p>Видно от посоченото със средствата, постъпващи по бюджета на КРС се финансира както дейността на Комисията, така и проекти, осъществявани от МТС и МЕУ.</p> <p>С проекта се цели изпълнение на чл. 53 от ЗЕС, като се идентифицират разходите посочени в чл. 139 от ЗЕС, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им, които е необходимо да се покриват от административните такси.</p>
<b>Предложения по чл. 1 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<p><b>Г-н Илия Христозов</b></p>	<p>Според г-н Христозов цялата разпоредба на чл. 1, ал. 3 е излишна и предлага да отпадне, защото посочените там принципи са посочени и в чл. 16 на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Директивата), както и в чл. 147, ал. 3 от ЗЕС, които са основните нормативни актове. Излишно и ненужно е в една методика да се преповтарят общи теоретически разпоредби от нормативни актове, защото методиката трябва да бъде с тясно практическа насоченост.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наличието на принципите, които се следват в проекта не нарушават практическата му насоченост. Наред с това в рамките на първото обществено обсъждане бе отправено предложение за допълване на принципите, а не за тяхното премахване. В този смисъл наличието на принципи в проекта се подкрепя от заинтересованите страни.</p>

**Предложения по чл. 2 от Методиката, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.**

<p><b>Г-н Илия Христов</b></p>	<p>В чл. 2, ал. 2 от проекта са цитирани само част от обектите на контрол, така както са посочени в чл. 34 от ЗЕС. Г-н Илия Христов <b>предлага</b> в чл. 2, ал. 2 да се изброят всички обекти на контрол, така както е направено и в чл. 1, ал. 6 на предложения от него проект. Според него това е необходимо и за да е пределно ясно, че във формулите на Методиката трябва да са обхванати всички дейности на КРС по ЗЕС, което от своя страна означава, че <b>трябва да са отчетени всички административни разходи на КРС, необходими за изпълнението на всички дейности, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, така както са посочени в чл. 30, 31, 32, 33, 33а и 34 от ЗЕС.</b></p> <p><b>Всъщност, това е един от основните и значителни недостатъци</b> на предложени проект на методика, защото с нея се създава <b>предпоставка да се допусне част от дейностите на КРС по ЗЕС да останат „непокрити“</b> от дължимата обща сума на административните такси по ЗЕС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги). Законното изискване е, че общият размер на дължимите административни такси към КРС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги по ЗЕС) трябва да съответства (да има покритие) на административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, какъвто е и смисълът на чл. 53, ал. 1 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Текстът на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС би трябвало да е транспониран точно от разпоредбата на параграф 1,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В чл. 2, ал. 2 от проекта са посочени дейностите, за изпълнението на които административните разходи следва да съответстват на размерът на административните такси според изискванията на нормативната уредба. В случай, че законодателят е имал предвид всички обекти на контрол или всички дейности, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, така както са посочени в чл. 30, 31, 32, 33, 33а и 34 от ЗЕС, както се твърди в становището, то в чл. 139 на ЗЕС би следвало да бъде посочено без изброяване, че размерът на административните такси следва да съответства на административните разходи на КРС необходими за изпълнението на всички дейности, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС.</p> <p>Текстът на чл. 53 от ЗЕС е обвързан с разпоредбите на чл. 139 от същия доколкото в първият е уредена възможността на Комисията да преразгледа размера на таксата за контрол в случай на разлика между събраните приходи от административни такси и административните разходи, а в чл. 139 изрично са посочени административните разходи за кои дейности следва да съответстват на административните такси. В този смисъл проектът следва изрично изискванията на закона.</p> <p>В становището се твърди за несъответствие с Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения. В тази връзка КРС счита, че текстът на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС транспонира точно разпоредбата на параграф 1, буква а) на чл. 16 „Административни такси“ на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за</p>
--------------------------------	---	---------------------	---

<p>буква а) на чл. 16 „Административни такси“ на Директивата, която гласи дословно:  <i>„Член 16</i>  <b>Административни такси</b>  1. Всички административни такси, налагани на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги по общото разрешение или на които е било предоставено право за ползване:  а) покриват изцяло единствено административните разходи за, както е посочено в член 13, параграф 2 управлението, контрола и прилагането на системата за общо разрешение и правата за ползване и специалните задължения, които могат да включват разходи за международно сътрудничество, хармонизация и стандартизация, пазарен анализ, проследяване на съответствието и други видове пазарен контрол, както и регулаторната дейност по подготовката и прилагането на вторичното законодателство и административните решения, като решенията за достъп и взаимно свързване;”</p> <p><b>Едно сравнение на разпоредбите на</b> чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и чл. 16 от Директивата разкрива, че разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС не е буквално транспонирана, а е преразказана и съкратена версия на чл. 16 от Директивата. Но важното в случая е, че дори и съкратената версия на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС обхваща всички дейности на КРС, които са свързани с осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС. Това е така, защото дори и в израза „анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им“ може да си намери своето място и основание всяка дейност на КРС по ЗЕС.</p>	<p>електронни съобщения, където изрично е посочено“... покриват изцяло единствено административните разходи за, както е посочено в член 13, параграф 2 управлението, контрола и прилагането на системата за общо разрешение и правата за ползване и специалните задължения, които могат да включват разходи за международно сътрудничество, хармонизация и стандартизация, пазарен анализ, проследяване на съответствието и други видове пазарен контрол, както и регулаторната дейност по подготовката и прилагането на вторичното законодателство и административните решения, като решенията за достъп и взаимно свързване; и“, както е посочено в цитата на г-н Христозов. В допълнение буква б) на същия параграф гласи “... се налагат на отделните предприятия обективно, прозрачно и пропорционално, което свежда до минимум допълнителните административни разходи и съпътстващите такси“.</p> <p>Така се постига финансова дисциплина от страна на регулаторния орган и покриване единствено на административните разходи за посочените там дейности, като се отчита факта, че регулаторите изпълняват и други функции, които не следва да се финансират от административните такси.</p> <p>Същото е заложено и в съображение 53 от Директивата:  <i>„(53) Следва да е възможно да се налагат административни такси на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, с цел да се финансират дейностите на националните регулаторни или други компетентни органи във връзка с управлението на системата за общо разрешение и предоставянето на права за ползване. Такива такси следва да бъдат ограничени до покриването на</i></p>
--	---

<p>Въпреки това съществува едно погрешно твърдение, че дейностите изброени в чл. 139, ал. 1 са изчерпателно изброени и следователно има някои дейности по ЗЕС на КРС, които може да не са обхванати при изчисляване на административните разходи по ЗЕС на КРС. Това твърдение не е вярно, защото когато законодателят е предвидил изчерпателно изброяване, той използва поясняващи думи и изрази като „само“ или „само в случаите на“ или други подобни. Освен това има и Решение № 13/1996 г. на КС на РБ по конст. д. № 11/96 г., което е свързано с подобен казус. В това дело на КС е поставен за тълкуване въпрос – „<i>всички ли укази на президента подлежат на приподписване и изчерпателно ли са изброени предвидените в чл. 102, ал. 3 изключения</i>“. Решението на КС е категорично, че <i>„Изброяването им не е изчерпателно.“</i></p> <p>Внимателният анализ на разпоредбата на чл. 16 от Директивата също разкрива, че се обхващат всички дейности, и че административните разходи за тези дейности трябва да се покриват/ съответстват на общия размер на налаганите административни такси.</p> <p>Съображение 53 от Директивата е:</p> <p><i>„(53) Следва да е възможно да се налагат административни такси на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, с цел да се финансират дейностите на националните регулаторни или други компетентни органи във връзка с управлението на системата за общо разрешение и предоставянето на права за ползване. Такива такси следва да бъдат ограничени до покриването на действителните административни разходи за тези дейности.“</i></p> <p>Съображение 100 от Директивата е:</p>	<p><i>действителните административни разходи за тези дейности.“</i></p> <p>Последното се потвърждава и от текста на цитираното от г-н Христов съображение 100 от Директивата:</p> <p><i>„(100) За да се осигури оптималното използване на ресурсите, таксите следва да отразяват икономическото и технологичното състояние на съответния пазар, както и други важни фактори, които определят стойността им. Същевременно таксите следва да се определят по начин, който да гарантира ефикасното предоставяне и използване на радиочестотния спектър. Настоящата директива не засяга целите, за които се използват таксите за права за ползване и права за изграждане на съоръжения. Такива такси следва да могат да се използват например за финансиране на дейности на националните регулаторни и другите компетентни органи, които не могат да бъдат покрити с административните такси.“</i></p> <p>Видно от последното изречение на съображение 100 националните регулаторни органи изпълняват и дейности, които не следва да се финансират от административните такси.</p>
--	--



	<p>„(100) За да се осигури оптималното използване на ресурсите, таксите следва да отразяват икономическото и технологичното състояние на съответния пазар, както и други важни фактори, които определят стойността им. Същевременно таксите следва да се определят по начин, който да гарантира ефикасното предоставяне и използване на радиочестотния спектър. <b>Настоящата директива не засяга целите, за които се използват таксите за права за ползване и права за изграждане на съоръжения. Такива такси следва да могат да се използват например за финансиране на дейности на националните регулаторни и другите компетентни органи, които не могат да бъдат покрити с административните такси.</b>“</p> <p>Видно е, че разпоредбите на Директивата ясно посочват, че административните такси трябва да финансират изцяло съответните административни разходи на КРС, а останалите видове такси се използват за финансиране на други дейности и други органи.</p>		
<b>Предложения по чл. 3 от Методиката, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<p><b>A1</b></p>	<p>A1 посочва, че в текста на чл. 3, ал. 3 от проекта на Методика е предвидено, че „В случай, че определеният по реда на ал. 2 нов размер на АГТК се различава с по-малко от 1% спрямо действащия размер на АГТК, размерът на АГТК в чл. 5, ал. 2 от Тарифата не се изменя.....“. Основният мотив на КРС е в посока намаляване на административната тежест.</p> <p>От страна на А1 не са съгласни с това, тъй като то е валидно само ако е налице нарастване – т.е. да не се утежнява финансовата тежест, която понасят предприятията, тъй като това, обаче, според тях не е валидно в обратна посока – а именно, когато следва да</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>С оглед равнопоставеност на субектите, чийто интереси се засягат от предложения на обществено обсъждане проект, ал. 3 на чл. 3 в поставения на обществено обсъждане проект се заличава.</p> <p>Като се отчитат предложенията на г-н Христов по чл. 3, ал. 2 придобива следния вид:</p> <p>„(2) Процедурата по определяне на необходимостта от изменението на размера на АГТК и процедурата по изменение на размера на АГТК се извършва по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС и/или в рамките на ежегодния анализ по реда на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗЕС, по реда и начина, посочен в тези вътрешни правила“.</p>

	<p>има намаляване на таксата контрол. Според А1 в този случай, следва да се приложи това намаляване, тъй като е в полза на бизнеса и не носи допълнителна административна и финансова тежест. Подобно нещо е описано в особеното мнение на един от членовете на КРС и по конкретно в предложения от него проект на Методика. В него дори е разписано, че не се предвижда промяна в АГТК, ако е налице разлика по-малка от 3%, което пък означава, че при промяна между 0% и 3% няма да се отчита мнението на предприятията.</p> <p>А1 смята, че това ясно показва целенасочени действия към увреждане интересите на предприятията и защита само тези на Комисията.</p>		
<b>Виваком</b>	<p>Виваком отбелязва, че съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Проекта АГТК не се променя, ако е налице разлика под 1% между действащия и новия размер на АГТК с цел намаляване на административната тежест на предприятията и компетентните държавни органи. Предприятието счита, че промяната в размера на таксата сама по себе си не следва да се разглежда като критерий за увеличаване на административната тежест, особено в случай че се касае за намаляване на нейния размер. В тази връзка предлага разпоредбата на чл. 3, ал. 3 да се прецизира като се направи уточнението, че АГТК не се променя, ако увеличението на таксата е в рамките на до 1 %.</p>	Приема се частично	Относима е позицията на КРС по становището на А1 по чл. 3, ал. 3.
<b>Г-н Илия Христозов</b>	<p>Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 „Процедурата по изменение на размера на АГТК може да се извършва самостоятелно по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС или в рамките на ежегодния анализ по реда на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗЕС и по реда посочен в тази методика, като резултатът от нея се публикува в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС в съответствие с чл. 52 от ЗЕС.“ е нецелесъобразна и на практика е невъзможна за</p>	Приема се частично	<p>Предложението за изменение на чл. 3, ал. 2 се приема частично, като ал. 2 придобива следния вид:</p> <p>„(2) Процедурата по определяне на необходимостта от изменението на размера на АГТК и процедурата по изменение на размера на АГТК се извършва по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС и/или в рамките на ежегодния анализ по реда на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗЕС, по реда и начина, посочен в тези вътрешни правила“.</p>

	<p>изпълнение, защото годишният доклад се изготвя през май-юни и затова в него е почти невъзможно да се представи крайният резултат от процедурата по изменение на АГТК (няма да има време за всички процедури), а и няма смисъл, защото годишният доклад е отчет за предходната година. Затова в годишния доклад трябва да се публикува само резултатът от процедурата по определяне на необходимостта от изменението на размера на АГТК и затова предлагам разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от проекта да добие вида „На основание чл. 52 и чл. 53, ал. 1 от ЗЕС процедурата по определянето на необходимостта от изменението на размера на АГТК се извършва ежегодно и резултатът от нея се публикува в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС.“, така както е в чл. 2, ал. 3 на представения от мен проект и след нея да се добави като чл. 3, ал. 3 и разпоредбата на чл. 2, ал. 4 от моя проект</p>		<p>Предложението за ал. 3 не се приема, тъй като е отразено в ал. 2 на същия член.</p>
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Йеттел предлага ал.2 да отпадне, като мотивите са следните: Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗЕС в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията предлага на Министерския съвет изменение на тарифата по чл. 147 от ЗЕС относно размера на административната такса за контрол. Според ал. 2 Комисията ежегодно извършва анализ на необходимостта от преразглеждане на тарифата по чл. 147 и провежда обществени консултации по реда на чл. 37. В този смисъл Йеттел счита, че става въпрос за една процедура за изменение на такса контрол, а именно тази по ал. 2, чрез която ще се направи анализ на необходимостта от преразглеждане на тарифата по повод, констатирано несъответствие в административните разходи и приходи на КРС. Йеттел</p>	<p>Приема се по принцип в редакцията а по-горе</p>	<p>В допълнение към посоченото по-горе, считаме че прозрачността и предвидимостта се гарантират с въвеждането на Методика, която след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила, въвеждащи принципите и начините, които ще послужат на КРС при извършването на ежегодния анализ.</p> <p>По предложението по ал. 3 е относима позицията на КРС по становището на А1.</p>

	<p>не счита, че в ал. 1 е предвидена процедура по изменение на такса контрол, а единствено условията, при които това е допустимо да се извърши.</p> <p>Йеттел предлага също ал. 3 да отпадне, като мотивите са следните:</p> <p>Аргументът на КРС, че в случай че новият размер на такса контрол се различава с по-малко от 1% от действащия размер, тогава размерът на таксата в Тарифата не се изменя, с цел намаляване на административната тежест на предприятията и компетентните държавни органи, е неотносим поради следните причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• административната и финансова тежест за предприятията би се увеличила, в случай че новият размер на таксата е с 1% по-малък спрямо действащия размер, тъй като ще остане непроменен и предприятията няма да могат да се възползват от намалението. Доколкото таксата контрол е процент от годишния приход на предприятията, тази разлика не е без значение.</li> <li>• компетентен държавен орган по определяне на размера на такса контрол е единствено КРС. За да стигне до извода дали размера на таксата е с 1% по-малък или по-голям спрямо действащия размер Комисията вече е извършила разхода за това и го е включила в изчисляването му.</li> </ul>		
<b>Предложения по чл. 4 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
A1	<p><b>Според A1 в чл. 4. ал. 1 от проекта, КРС приема, че публичните разходи и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на Европейския съюз (ЕС) за предходната календарна година, които са разходвани за административните разходи на КРС следва да бъдат също взети предвид при</b></p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС отбелязва, че в разпоредбите на чл. 4, ал. 1 от проекта са посочени разходите за предходната година, въз основа на които след анализ на относимостта се определя размера на административните разходи на комисията за изпълнението на функциите ѝ по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.</p>

	<p>определяне на административната годишна такса контрол (АГТК). Считаме, че това не е коректно и следва да отпадне, тъй като практически при такъв тип проекти крайният резултат е завеждане на даден актив. Стойността на този актив реално се отчита през амортизацията и той участва в определянето на АГТК. С направеното от КРС предложение ще се постигне потенциално дублиране на суми, което ще завиши неправомерно разходите и от там АГТК в %.</p> <p>Отново се отчита и липса на обективност и прозрачност по отношение на относимостта на разходите в Обяснителната бележка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите по ЗЕС. В предходно проведените обществени консултации МТС изрази становище, че в проекта следва се посочи детайлна разбивка на видовете разходи, както и обоснова за връзката им с дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, което липсва.</p> <p>Относно предвиденото в чл. 4, ал. 2 в посока защита на интересите на предприятията и недопускане на допълнителна финансова тежест А1 смята, че е правилно и следва да се прилага консистентен подход в цялата Методика. Видно, от текстове в проекта, са налице закръгления „надолу“ и „нагоре“ - т.е. в противоположни посоки.</p> <p>Предприятието счита, че това следва да бъде коригирано чрез прецизиране на съответните текстове, така че да са в съответствие с предвиденото в чл. 4, ал. 2 от проекта.</p>		<p>В раздел II са представени видовете разходи (оперативни и капиталови, под формата на амортизационни отчисления) за съответната година, и самия процес по калкулиране на размера на административните разходи на КРС относими към дейностите по чл. 139, ал. 1 по разходни пера.</p> <p>Обективност и прозрачност по отношение на относимостта на разходите в Обяснителната бележка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите по ЗЕС се постига в рамките на ежегодния анализ, а не в принципен документ, какъвто е проекта на Методика, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</p> <p>По отношение на закръгляванията КРС прилага принципа заложен в чл. 4, ал. 2 от проекта, а именно закръгляванията на изчислените стойности и допусканията се правят в посока, непозволяваща повишаване на крайния резултат на размера на АГТК.</p>
<b>Виваком</b>	<p>Различни подходи за закръгляване</p> <p>Според Виваком в рамките на Проекта са включени различни подходи за закръгляване. В чл. 4, ал. 2, например, условието е закръгленията да се правят в посока, непозволяваща повишаване на крайния</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Относима е позицията на КРС по становището на А1 по чл.4, ал. 2</p>

	<p>резултат. Предприятието обръща внимание, че в чл. 7 се прави уточнението, че се закръглява с лев надолу. Друг пример е чл. 9, ал. 2, където се прави уточнението за закръгление с хилядна надолу. В същото време ал.3, т.1 е предвидено закръгление до хилядна нагоре. Виваком смята, че прилагането на различни подходи поставя под съмнение обективността на методиката и в тази връзка предлагаме навсякъде в Проекта да бъде приложни един и същи принцип на закръгляване.</p>		
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Йеттел предлага чл. 4 да отпадне, като мотивите са следните:          Доколкото чл. 4, ал.1, т. 1, внася единствено неяснота, тъй като приравнява публичните разходи на административни разходи, тъй като са разходи на КРС, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им в съответствие с чл. 139 ал. 1 от ЗЕС (дейности по ЗЕС). Предприятието намира и че текстът в чл. 4, ал. 1, т. 2 от проекта на Методика противоречи на националното законодателство. Съгласно проекта на Методика, при определяне на размера на административна такса контрол се вземат предвид годишните брутни приходи на предприятията за предходната година, след приспадане на определените в чл. 141, ал. 1 от ЗЕС трансферни плащания. Съгласно чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, размерът на административните такси (каквато е и такса контрол), съответства на административните разходи на комисията, необходими за изпълнение дейностите по ЗЕС, и не е обвързан с годишните приходи на предприятията. Според Йеттел не може да се очаква, че увеличението или намалението на годишните приходи</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на предложението по чл. 4, ал. 1, т. 1 е относима позицията на КРС по становището на А1 по чл. 4. В този смисъл няма приравняване на публични и административни разходи, предвид определянето на последните в раздел II на проекта.          По отношение на текста в чл. 4, ал. 1, т. 2 следва да се отбележи, че той отразява разпоредбите на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС. Прилагането на алтернативен подход би противоречал на заложеното в ЗЕС.          По отношение на предложението за принципа на закръгляване е относима позицията на КРС по становището на А1 по чл. 4.</p>

	<p>на предприятията, ще доведе до повече или по-малко административни разходи за Комисията.</p> <p>Предприятието посочва, че в ал. 3 е посочен принцип на закръгляне, който е неясен и непрозрачен, и противоречи на текстовете в други разпоредби от проекта, с конкретика как точно се извършва то.</p>		
<b>Предложения по чл. 5 от Методиката, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>Г-н Илия Христов</b>	<p>В чл. 5, т. 1 думата „<i>възнаграждения</i>“ е необходимо да се замени с израза „<i>основните и допълнителните възнаграждения</i>“, за да се избегнат различните тълкувания, кои видове възнаграждения влизат в тях. Трябва недвусмислено да става ясно, че <b>влизат всички основни и допълнителни възнаграждения на членовете на КРС и на всички служители в нейната администрация</b></p>	Не се приема	<p>КРС е специализиран независим държавен орган и като такъв следва методологията на отчетността на Министерството на финансите. Видно от годишните финансови отчети на КРС, към които реферира и чл. 6, ал. 2 от проекта позиция 4 от Раздел Б, група 1 на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година е наименована „Разходи за възнаграждения на персонал“. В тази връзка въвеждането на други наименования/терминология няма да отговарят на данните, отчетени в посочената позиция 4 от Отчета.</p>
<b>Предложения по чл. 6 от Методиката, който след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>АТИ</b>	<p>АТИ счита, че представеният на обществена консултация проект на Методика не обезпечава спазването на принципа на прозрачност, като подкрепяме становището на Министерство на транспорта и съобщенията (МТС), изразено в предходната процедура относно необходимостта от детайлен анализ, разбивка и обосновка на всички относими разходи, които ще се отчитат в Методиката.</p> <p>В допълнение АТИ добавя, че в проекта има неяснота кои точно разходи ще бъдат вземани предвид при определяне необходимостта от изменение на такса контрол, като КРС се аргументира с обстоятелството, че Методиката е принципен документ (съгласно</p>	Не се приема	<p>По отношение на спазването на принципа на прозрачност е относима позицията на КРС изразена в предходната процедура относно необходимостта от детайлен анализ, разбивка и обосновка на всички относими разходи, които ще се отчитат при определянето размера на административната годишна такса за контрол. Това е предмет на ежегодния анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, който се представя на обществени консултации. Съответно в рамките на процедурата по обществени консултации всички заинтересовани страни ще имат възможност да проследят определянето на размера на административната годишна такса за контрол</p>

	<p>становището на КРС по забележка на МТС по чл. 6, ал.1). Първият субективен критерий, който се използва от КРС е свързан с определяне на средно списъчен брой на служителите от специализираната администрация, което всъщност е основополагащо за последващите калкулации и оказва най-голямо влияние върху крайната стойност на административната годишна такса за контрол. Не можем да приемем определянето на този показател да става при липса на прозрачност за това кои дейности се отчитат от съответното звено и дали въобще времето, необходимо за изпълнението на тези дейности се отчита и взема предвид. Според АТИ това ще доведе до безконтролно попълване и възможност за умишлено деклариране на неточни данни, с цел постигане на по-висока ангажираност по ЗЕС.</p> <p>АТИ посочва, че са неясни и критериите, които се използват за определяне на броя на служителите от общата администрация, които участват в дейността по ЗЕС и обвързването им със заетостта на специализираната администрация. Общата администрация изпълнява своите дейности по начин, който не е в пряка зависимост със средносписъчния брой служители от специализираната администрация, ангажирана със ЗЕС – например изплащане на възнаграждения и обезпечаване на битовите условия.</p>		<p>в случай на необходимост от изменението ѝ в съответствие с чл. 53, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Както е посочено в чл. 8 с цел превенция на безконтролното попълване и минимизиране на възможностите за умишлено деклариране на неточни данни, с цел постигане на по-висока ангажираност по ЗЕС, коефициентът се определя въз основа на данните от Устройствения правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация, утвърдените длъжностни характеристики на служителите, индивидуалните им работни планове и тяхното изпълнение.</p> <p>Необходимостта от обща администрация е в пряка зависимост от броя на служителите в специализираната администрация, която обслужва.</p>
<p><b>Г-н Илия Христозов</b></p>	<p>Изречение второ в чл. 6, ал. 2 „За целта се изготвя детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи...“ е излишно и неясно, защото е в противоречие с формулата в чл. 7, в която е посочено, че <math>ОАР1 = ОР1 \times КАЗЕС</math>. Следователно няма необходимост, а и е неправилно, предварително да се прави някакъв анализ, кои от общите разходи <math>ОР1</math> не са относими и тези разходи да се приспадат. Всичко това се осигурява с изчисляването и използването на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи е необходим предвид, наличието на разходи, които могат да бъдат отнесени изцяло или следва да се изключат изцяло при определянето на административните разходи.</p>



	коэффициента КАЗЕС. Затова предлагам изречение второ от чл. 6, ал. 2 да отпадне		
<b>Йеттел</b>	<p>Йеттел отчита липса на обективност и прозрачност за относимостта на разходите в Обяснителната бележка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите ѝ по ЗЕС. Предприятието също посочва, че в предходно проведените обществени консултации Министерство на транспорта и съобщенията коментира, че в проекта следва се посочи детайлна разбивка на видовете разходи, както и обосновка за връзката им с дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Йеттел подкрепя изготвянето на посочения в чл. 6, ал. 2 детайлен анализ на конкретните разходи, свързани с дейностите по ЗЕС. Считат, обаче че този детайлен анализ трябва да бъде част от Методиката с оглед гарантиране в максимална степен прозрачността на вземането на решение на КРС за изменение на размера на дължимата такса контрол, поради факта, че форматът на отчета за касово изпълнение е със строго определена структура, която не търпи съществени промени и не би следвало да има промяна в разходните категории.</p> <p>По отношение на конкретните разходи, относими към дейността на КРС по ЗЕС, отново Йеттел подчертава, че разходите, изплатени за допълнително материално стимулиране през отчетната година, категорично следва да се изключат от разходите, използвани за изчисляване на размера на административна такса за контрол. В тази връзка предприятието посочва, че следва да се има предвид, че в отчета за касово изпълнение на Бюджета на КРС има позиция "изплатени суми от СБКО за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждение" - 64 685 лв. за 2021. Поради това не може приемем аргумента на КРС, посочен в</p>	Не се приема	<p>По отношение на детайлна разбивка на видовете разходи е относима позицията на КРС изразена в предходната процедура относно необходимостта от детайлен анализ, разбивка и обосновка на всички относими разходи, които ще се отчетат при определяне размера на административната годишна такса за контрол.</p> <p>По отношение на разходите, изплатени за допълнително материално стимулиране през отчетната година, КРС поддържа становището си от предходната процедура. Както неколккратно вече се посочва детайлен анализ на разходите и относимостта им към дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС следва да се изготвя в рамките на ежегодния анализ на необходимостта от изменение на административната такса за контрол.</p>

	<p>Приложение № 1 към Решение № 133 от 27.04.2023 г., че в бюджета на Комисията няма разходи за допълнително материално стимулиране.</p> <p>Йеттел продължава да счита че и разходите за платени данъци, такси и административни санкции и обезщетенията за персонала с характер на възнаграждение, както и част от разходите за издръжка (постелен инвентар и облекло, представителни цели, и др.) са неотнормирани към дейностите по ЗЕС и следва да отпаднат. Допълнително подкрепят становището на СЕК, изразено в предходната обществена консултация, че разходите за длъжности като Главен секретар, Финансов контролор, Звено за вътрешен одит, Служител по сигурността на информацията, Инспекторат не следва да се включват при калкулациите.</p> <p>В случай, че Комисията не приеме предложението за определяне в Методиката на конкретните разходи, относими към дейностите на КРС по ЗЕС, Йеттел предлага да се добави следния текст в края на ал. 2: „Детайлният анализ на относимите разходи е неизменна част от предложението за изменение на административната такса контрол.“</p> <p><b>Допълнително предложените в чл. 6, ал. 2 на особеното мнение методи за определяне на ангажираността на служителите в специализираната администрация, ще доведе до разнопосочно третиране и нарушаване на принципите, заложи в чл. 147, ал. 3 от ЗЕС.</b></p>		
СЕК	СЕК посочва, че съгласно чл. 139 от ЗЕС „Размерът на административните такси дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон, съответства на административните разходи на комисията, необходими	Не се приема	По отношение на капиталовите разходи е относима позицията на КРС по становището на А1 по чл. 4. По отношение на бележките за персонала е относима позицията на КРС по становището на АТИ по чл. 6.

<p>за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.“</p> <p>Според СЕК от този текст на ЗЕС следва, че предвидените публични разходи в чл.5 и чл. 6 от Методиката не съответстват на изискванията на чл. 139 от ЗЕС. В правомощията на КРС има разписани много други дейности на комисията, които не съответстват на цитираните в чл. 139 допустими разходи. СЕК посочва, че в Проекта се обективира, че за изчисляване на различни показатели се използва информация както от Отчет за приходите и разходите на Комисията за регулиране на съобщенията, където са включени всички основни разходи на КРС. А за други членове на Методиката се използва Отчет за касовото изпълнение на бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията към 31.12. където също има множество неприсъщи на дейностите предвидени в чл. 139 разходи.</p> <p>СЕК обръща особено внимание на капиталовите разходи. Те питат „Защо трябва чрез административна такса контрол да се покриват капиталовите разходи на КРС?“ Според СЕК за тях се отпускат средства от Държавния бюджет. Спазвайки принципа на пропорционалност СЕК смята, че следва предприятията, които внасят годишна административна такса да покриват съответните годишни административни разходи на КРС, а не инвестиционни разходи като сгради, които ще се използват в следващите 20-30 години.</p> <p>За СЕК, ако има конкретна дейност свързана пряко с дейностите по чл. 139, то тя трябва да се отдели и да се посочи и аргументира отделно, за да бъдат прозрачни и</p>	<p>КРС посочва, че проектът има за цел да предложи ясен и прозрачен механизъм за калкулиране на административната годишна такса за контрол.</p>
---	---

бсзспорни съответните разходи.

**Като цяло СЕК смята, че капиталовите разходи на КРС следва да се финансират директно от Държавния бюджет, а не от административна такса контрол.** Предлагат изобщо да отпадне амортизацията от разходите при изчисляване на общите ОАР

Според СЕК в чл. 6 от Проекта изрично е описано, че се включват и разходите за национално съфинансиране по оперативни програми на ЕС. Смятат, че така общо написани тези разходи не отговарят на целите на чл. 139 от ЗЕС. При детайлен преглед на конкретна инициатива и дали тя съответства на предвидените в чл. 139 от ЗЕС дейности, може да се допусне такъв разход, а не просто като перо в отчета на КРС.

Сдружението отбелязва, че няма ясно разграничаване между персонала от специализирана администрация зает с дейностите по ЗЕС, Закон за пощенските услуги (ЗПУ), Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ). Според СЕК КРС в правилника за дейността не е разграничила броя заети по различните закони и съответно няма обективни, официални данни, които да могат да дадат коректност на изчисляването на този коефициент. Същото е и за заетостта на самата комисия. Още повече, че в зависимост от различни външни фактори — нов закон, нова директива в дадена област има в различните години различна натовареност на администрацията, работеща в различните сектори. Тази година има ново законодателство в областта на пощенските услуги, значи повечето от времето администрацията ще е заета с тази дейност. На следващата година ще има промяна в друг закон и съответно администрацията на комисията ще бъде

	<p>натоварена в тази дейност приоритетно. Има определена цикличност в работата на КРС, в зависимост от външни фактори и всеки месец с различен. С цел прозрачност според СЕК следва КРС в годишните си отчети да отрази коректно и недвусмислено съответните натоварености за дадената година, ако иска те да бъдат основание за налагане на определени задължения на предприятията. Издръжката на КРС като цяло според СЕК трябва също да бъде покрита от държавния бюджет, както на всички други организации и институции в държавата. Разходите за командировки, обучения, членски внос в международни организации са част от политиката на една страна, нямат нищо общо с контрола върху дейността на предприятията.</p> <p>Според СЕК, както е видно от таблици 18 и 19 от Годишният доклад на КРС за 2021 г. голяма част от приходите на КРС са от еднократни такси. Същата тази администрация и комисия е заета по принцип освен с периодична дейност и с издаване на еднократни актове. Това разграничение на разходите също не е видно от Методиката.</p> <p>Сдружението обобщава, че като цяло КРС следва да предложи обективен механизъм за изчисляване на по-горе цитираните коефициенти, и съответно намаляване на базата на разходите които приема за участие за покриване чрез административната годишна такса контрол и следва да има ясна взаимовръзка кои разходи да се покриват от такса контрол и как се определят.</p>		
<p><b>Предложения по чл. 7 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b></p>			
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Йеттел продължава да поддържа становището, че включването на капиталовите разходи в обхвата на административните разходи не следва да се вземе предвид, тъй като те се отнасят към инвестиции,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на капиталовите разходи е относима позицията на КРС по становището на А1 по чл. 4.</p>

**целящи създаването на бъдещи ползи (над една година).** Според предприятието капиталовите разходи не са свързани с дейностите, посочени в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и следва да отпаднат от обхвата на административните разходи, още повече че необходимостта от тяхното извършване е изцяло в дискрецията на регулаторния орган. В случай че не приемете аргументите ни за отпадане на капиталовите разходи от обхвата на разходи, които се вземат предвид при изчисляване на годишната такса контрол, предлагаме да се прецизира начина, по който се изчисляват разходите за амортизации по следните съображения:

Съгласно Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им размерът на таксите не може да надвишава разходите на административния орган за извършване на съответната услуга и за упражняване на контрола (Методиката). В чл. 2, т. 4 от Методиката се включват капиталови разходи, **присъщи за остойностяваната услуга**, уточнено е че разходите са пряко свързани с извършването на остойностяваната услуга; такива разходи са разходите за закупуване на специфичен софтуер, база данни, техника, транспортни средства и др., присъщи за услугата; те **се пренасят в стойността на услугата по метода на амортизационните отчисления като съотношение между разходите за изброените дълготрайни активи, присъщи единствено и само на остойностяваната услуга, и броя на този вид услуги, предоставени през последната година.**

	Йеттел счита, че предложената формула с прилагане на общ коефициент, който отразява заетите от администрацията на КРС с дейности по ЗЕС, не отразява коректно факта, че даден капиталов разход може да е пряко свързан с извършването на друга дейност на КРС, неотнормима към остойностяваната услуга, като напр. закупуване на софтуер за изчисляване на несправедлива тежест при предоставяне на универсална пощенска услуга от задължения оператор или контролна дейност по Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.		
<b>Предложения по чл. 8 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>A1</b>	A1 отбелязва, че в чл. 8 от проекта е описано как се определя „Коефициентът на средната ангажираност на целия ЛС на КРС с дейности по чл. 2, ал. 2 (КАЗЕС)“ тоест начинът на разпределение на разходите на КРС, относими към определянето на АГТК, като текста на разпоредбата на Методиката сочи, че това се реализира посредством вътрешни процедури в КРС, по които операторът не може да изрази становище тъй като според A1 е налице липса на прозрачност и предвидимост за сектора.	Коментар	КРС посочва, че чл. 8 на поставения на второ обществено обсъждане проект е допълнен и освен въз основа на Устройствения правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация и утвърдените длъжностни характеристики на служителите, с оглед превенция на безконтролното попълване и минимизиране на възможностите за умишлено деклариране на неточни данни, с цел постигане на по-висока ангажираност по ЗЕС, коефициентът се определя и въз основа на данните от индивидуалните работни планове на служителите и тяхното изпълнение.
<b>Г-н Илия Христов</b>	В чл. 8 и чл. 9, ал. 2 на проекта е посочено само с общи формулировки как преките ръководители на звената в КРС ще определят най-важния параметър в методиката (СССАзес), от който зависи КАЗЕС и съответно крайния резултат (размерът на такса контрол). Всъщност този параметър зависи само от времето (през предходната година) през което всеки от служителите в специализираната администрация (СА) е бил зает с дейности по ЗЕС и от средния списъчен брой (ССБ) на	Не се приема	По отношение на определяне на ангажираността на служителите на КРС с оглед постигане на максимално точен и обективен резултат е възприет подхода от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА), като ангажираността се определя от преките ръководители. Предвид факта, че преките ръководители на съответното звено възлагат и контролират изпълнението на поставените задачи, могат

	<p>служителите в СА през предходната година. Тези данни могат да се определят най-обективно и точно единствено чрез попълване на анкетни карти от всеки служител в СА за неговата дейност през предходната година или чрез попълване на същите карти, но от пряк/непосредствен ръководител на служителите в СА. Това не е обяснено в проекта на Методиката и създава предпоставки за субективизъм и грешки. Тези предпоставки могат да се отстранят чрез прилагането на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от моя проект на Методиката и свързаните с нея три таблици, които имат подробни правила за попълването им.</p> <p>- Горепосоченото е още един пример за несвършенствата на така представената Методика. В нея не е приет метода на анкетните карти за всички служители в специализираната администрация за изчисляване на коефициента на средната ангажираност на служителите в СА на КРС с дейности по ЗЕС, който метод аз считам за възможно най-точен и обективен. Вместо това е приет друг метод (определен в чл. 8 на проекта), който е подобен на метода, посочен в чл. 6, ал. 2, т. 1 от моя проект, но без използването на анкетни карти и без наличието на данни за ангажираността на съответния служител в изпълнение на всички дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ и по други закони. Освен това при така представения метод в проекта липсва поемането на отговорността на съответния ръководител за представените от него данни.</p>		<p>да оценят и ангажираността на експертите с дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. Оценката на прекия ръководител не се ограничава до изпълнение на дейностите по чл. 139, ал.1 от ЗЕС, а обхваща изпълнението на всички възложени на съответния служител задачи, в т.ч. задачите по ЗЕС, Закона за пощенските услуги, Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и др.</p>
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Йеттел отчитат, че коефициентът на средна ангажираност на целия личен състав на КРС с дейности по ЗЕС е основополагащ за определяне необходимостта от изменение на размера на такса контрол – участва във</p>	<p>Коментар</p>	<p>Относима е позицията на КРС по становището на А1 по чл. 8</p>



	<p>всички по-нататъшни изчисления и правилното му определяне е от изключителна важност. Поради тази причина, счита, че отчетите въз основа на които се определя ангажираността на служителите, трябва да са максимално прозрачни и да са обвързани с изпълнението на целите на комисията за съответната година.</p> <p><b>Също така считат, че предложението в особеното мнение, изразено от член на Комисията, за попълване от страна на всеки служител на анкетни карти, е още по-субективно и изключително непрозрачно и би могло да доведе до некоректно деклариране на данни, които да не подлежат на контрол.</b></p>		
<p><b>Предложения по чл. 9 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b></p>			
<p><b>A1</b></p>	<p>A1 обръща внимание на допуснатата техническа грешка в самата формула по ал. 1, изразена в липсата на скоби, което поражда невъзможност за извършване на калкулацията. Предвид това, КРС следва да прецизира текста на самата формула.</p> <p>На следващо място операторът посочва, че в ал. 2 се вижда субективния елемент за определяне на този СССАзес, което всъщност е основополагащо за последващите калкулации и оказва най-голямо влияние върху крайната стойност на АГТК. А1 категорично не може да приеме определяне на този показател да става при липса на прозрачност за това кои дейности се отчитат от съответното звено и дали въобще времето, необходимо за изпълнението на тези дейности се отчита и взема предвид. Осъщо по непрозрачно и субективно е предложението в особеното мнение, а именно да се използват анкетни карти, които се попълват от всеки служител. Това ще доведе до безконтролно попълване и</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложението за отстраняване на техническата грешка в ал. 1 се приема, като формулата придобива следния вид:  <math display="block">КАЗЕС = (СССАзес + ССКРСзес + ССОАзес) / (СССА + ССОА + ССКРС).</math></p> <p>По отношение на ал. 2 е относима позицията на КРС по становището на А1 по чл. 8 и по становището на АТИ по чл. 6.</p>

	<p>възможност за умишлено деклариране на неточни данни, с цел постигане на по-висока ангажираност по ЗЕС.</p> <p>По отношение на разходите за членовете на КРС сме на мнение, че те не следва да бъдат включвани, тъй като съгласно ЗЕС колективният орган се подпомага от административния орган. Чл. 28 от ЗЕС прави ясно разграничаване между административния орган и неговата администрация чрез съставните и звена.</p> <p><b>Категоричното мнение на А1 гласи, че разходите за заплати, осигуровки и издръжка на членовете на КРС следва да отпаднат от калкулацията на АГТК.</b></p> <p>Що се касае за общата администрация (ОА), дружеството не може да приеме предложеното обвързване със субективно определената ангажираност на специализираната администрация. Тяхното становище е, че общата администрация изпълнява своите дейности по начин, който не е в пряка зависимост с средносписъчния брой служители от специализираната администрация, ангажирана със ЗЕС. В предходното обществено обсъждане А1 предложи да се използва по-прост драйвер, като брой закони, което бе отхвърлено от КРС. Друго предложение от страна на операторът е прилагане на % overheads, който е описан във втората принципна бележка по-горе и който не следва да надвишават 20%.</p>		
<p><b>АТИ</b></p>	<p>АТИ отбелязва липсата на прозрачна информация за общия средно списъчен брой на служителите от общата администрация на КРС (чл. 9, ал.3, т.1 и 2 от Проекта) и начина на определянето му.</p> <p>Също така асоциацията изразява мнението, че тъй като на базата на предвидените в Методиката механизми ще се определи административната тежест за предприятията, свързана с размера на</p>	<p>Коментар</p>	<p>Относитима е позицията на КРС по становището на АТИ по чл. 6.</p>

	административната такса контрол, то нейните разпоредби не следва да създават поводи за съмнение относно спазване на принципите на прозрачност, обективност, равнопоставеност и пропорционалност.		
<b>Г-н Илия Христозов</b>	<p>Формулата, посочена в чл. 9, ал. 1 от проекта на Методика:</p> $\text{КАЗЕС} = \text{СССА}_{\text{зес}} + \text{ССКРС}_{\text{зес}} + \text{ССОА}_{\text{зес}} / \text{ССБА} + \text{ССКРС}$ <p>е невярна. <b>Предлагам нейният вид да бъде:</b></p> $\text{КАЗЕС} = (\text{СССА}_{\text{зес}} + \text{ССКРС}_{\text{зес}} + \text{ССОА}_{\text{зес}}) / (\text{СССА} + \text{ССОА} + \text{ССКРС}),$ <p>т.е. да се сложат скоби там, където е необходимо и освен това изразът „ССБА“ да се замени с „СССА + ССОА“, първо защото никъде в проекта не е указано на какво е равен ССБА и второ, и в други формули на проекта се използва изразът „СССА + ССОА“</p> <p>В чл. 9, ал. 2 на представения проект е посочено, че трябва да „се отчитат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ или по други закони“, но не е указано как да се извърши това. Всъщност именно поради тази причина се налага необходимостта от тази Методика. Необходимостта се налага от изискването на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, че е необходимо точно да се определи какъв е размерът на административните разходи на комисията, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС. Но КРС освен по ЗЕС, има правомощия, функции и задачи и по ЗПУ, ЗЕСМФИ и ЗЕДЕУУ, както и по други закони. Следователно е необходима методика за точно определяне на коефициента на средната ангажираност на КРС с дейностите само по ЗЕС. Точното определяне на коефициента на средната ангажираност на КРС с дейностите по горепосочените закони ще подобри точността на определяне на ангажираността по ЗЕС, ще</p>	Приема се частично	<p>Предложението по чл. 9, ал. 1 се приема, като са направени систематичните промени на съответното място.</p> <p>По коментара по чл. 9, ал. 2 е относима позицията, изложена по предложението на г-н Христозов по чл. 8.</p>

	осигури прозрачност, предвидимост и обективност за всички поднадзорни предприятия на КРС, а освен това ще се спести и административен капацитет и време за определяне на размера на таксата за контрол по други закони, например по ЗПУ		
<b>Йеттел</b>	<p>Предложението на Йеттел е ал. 3, т. 1 и 2 да бъдат прецизирани, тъй като е неясно на базата на какъв принцип и от кого се определя общия средносписъчен брой на общата администрация, заета с дейности по ЗЕС, за разлика от разписаните документи по отношение на определяне на служителите от специализираната администрация, по ал. 2.</p> <p>Допълнително, считат, че от ал. 2 следва да отпадне текста „ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ или по други закони“, тъй като целта на тази алинея е да регламентира начина по който се определят служителите от специализираната администрация, заети с дейности по ЗЕС.</p> <p>Предвид изразеното становище, че разходите за длъжностите Главен секретар, Финансов контролър, Звено за вътрешен одит, Служител по сигурността на информацията, Инспекторат не следва да се включват при калкулациите, то Йеттел считат за резонно тези служители да бъдат изключени и от средносписъчния брой на служителите от общата администрация.</p> <p><b>По чл. 9, ал. 3, т. 7; чл. 12, ал. 2; ал. 3, т. 5 от Проекта, те предлагат</b> всички таблици, към които се реферира в проекта следва да бъдат приложение към Методиката с цел създаване на прозрачност.</p>	Не се приема	<p>Относима е позицията на КРС по становището на АТИ по чл. 6</p> <p>Видно от становището на Йеттел по чл. 9, ал. 3, т. 7; чл. 12, ал. 2; ал. 3, т. 5 от Проекта, се предлага таблиците, към които се реферира в проекта да бъдат приложение към него с цел създаване на прозрачност.</p> <p>Предвижда се КРС да приеме допълнително работни таблици, които ще представляват инструмент за прилагане на формулите, посочени в проекта. С помощта на таблиците ще бъдат извършвани изчисленията. Начина и реда за определяне на размера на АГТК е разписан изрично в проекта. Начина на изчисляване на размера на АГТК ще бъде част от годишния анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, който подлежи на обществена консултация. В тази връзка са заличени препратките към таблици по образци в посочените членове.</p> <p>Допълнително основание за заличаването на текстовете за образците на таблици по чл. 12, ал. 2 и 3 от проекта, е обстоятелството, че данните се предоставят от предприятията с годишните доклади за дейността и се генерират от електронната система за онлайн въпросници на КРС.</p>
<b>Предложения по чл. 10 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>Г-н Илия Христов</b>	В чл. 10, ал. 1, вероятно поради техническа грешка, изразът „по реда на чл. 7“ трябва да бъде „по реда на чл. 10, ал. 3“	Приема се	Предложението е отразено на систематичното място.

<p><b>СЕК</b></p>	<p>СЕК посочват, че в чл. 10 от проекта е предвидено, че за определяне на административната годишна такса контрол КРС ще вземе в предвид „общата сума на събраните през предходната календарна година административни такси“.</p> <p>Съгласно чл. 53 от ЗЕС „ в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията предлага на Министерския съвет изменение на тарифата по чл. 147 относно размера на административната такса за контрол“. Сдружението смята, че не трябва действие или бездействие на КРС да бъде причина на определени предприятия да бъде налагана допълнителна тежест.</p> <p>Спазвайки заложените принципи със ЗЕС с необходимо в изчисляването на приходите да бъдат взети предвид не „общият размер на събраните приходи“, а „общия размер на дължимите приходи“.</p> <p>СЕК обръща внимание на „Обяснителна записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията към 31.12.2020 г.“ можем да видим, че КРС е отчетла 79,10 % изпълнение на приходите си. Е тази връзка тяхното предложение е в Методиката да залегне термина дължими приходи“ и КРС в своите отчетни документи да изчисли тази сума, която да бъде използвана в Методиката. СЕК смята, че изчисленията трябва да се базират на дължиме приходи, а не на събрани.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В „Обяснителна записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията към 31.12.2020 г.“ са посочени причините довели до 79,10 % изпълнение на приходите, а именно: „Изготвеният през 2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС Комисията) проект на Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по Закона за електронните съобщения (Решение № 402 от 31.10.2019 г. на КРС), беше приет от Министерския съвет на 25.03.2020 г. В тази връзка, първоначално заявените намерения от мобилните предприятия по усвояване на свободния спектър в радиочестотни обхвати 2 GHz, 2.6 GHz и 3.6 GHz бяха отложени за 2021 г.“.</p> <p>По отношение на събираемостта от административни такси по видове, може да посочим следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- еднократна такса за административни услуги – събираемостта е на 100 %;</li> <li>- годишна такса за контрол – ежегодно средно между 10-15 бр. предприятия не заплащат дължимите такси в законоустановения срок, за което се издават актове за публични държавни вземания, за събирането им по реда на ДОПК.</li> </ul> <p>Несъбраните такси за годишна такса контрол възлизат ежегодно средно на около 10 хил. лв. и спрямо общо дължимите между 4-4,5 млн. лв. не оказват влияние. Реално динамиката в събраните такси, спрямо дължимите такси се обуславя единствено от начина на заплащане на таксата – еднократно в срок до 15 юли на следващата година или на вноски и през текущата година, за която се отнасят.</p> <p>На практика в предложения проект при изчисляване конкретния размер на административна годишна такса контрол се вземат предвид реалните приходи на</p>
-------------------	--	---------------------	---

			предприятията, а не събраните такси, с което се елиминира ефектът, получен в резултат от заплащането на таксите чрез авансови вноски на текущата година или еднократно през следващата година.
<b>Предложения по чл. 12 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b>			
<b>Г-н Илия Христозов</b>	<p>Формулата в чл. 12, ал. 3, т. 5:  <math>KK = \Sigma ГПП_j / \Sigma ГПЗП</math>  е неясна и вероятно е неправилна. За <math>\Sigma ГПЗП</math> е посочено, че се „Изчислява се по реда на чл. 12, ал. 1“, което означава, че това е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 на всички задължени предприятия. При това положение, ако „<math>\Sigma ГПП</math>“ е сумата от оборотите на всички предприятия, то формулата е грешна и ще се получи нереално висока стойност за <math>KK</math>. Ако „<math>\Sigma ГПП</math>“ е сумата от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 на всички предприятия, тогава ще е налице невъзможност за получаване на пълната информация за това, защото предприятията с оборот под 100000 лв. не представят тази информация в годишните въпросници. Предлагам следният вид за тази формула, който е посочен и в чл. 9, ал. 5 от моя проект:  <math>KK = 1 + (\Sigma ОВП_j - \Sigma ОЗП_i) / ОГПЗП</math>, където:  1. <math>KK</math> е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от Тарифата. Закръглява се до хилядна нагоре;  2. <math>\Sigma ОВП_j</math> е сумата от оборотите на всички предприятия за предходната година. Данните се вземат от таблицата по чл. 9, ал. 1 от моя проект;  3. <math>\Sigma ОЗП_i</math> е сумата от оборотите на задължените предприятия за предходната година. Данните се вземат от таблицата по чл. 9, ал. 1 . от моя проект</p>	Приема се частично	<p>Целта на формулата в чл. 12, ал. 3, т. 5 е определяне на коригиращ коефициент с оглед отразява влиянието на приходите на предприятията, освободени от заплащане на административната годишна такса за контрол. Както е посочено в предходната процедура по общественно обсъждане на проекта, при изчисляване на годишната такса контрол освен годишните брутни приходи на предприятията се вземат предвид и разходите им съгласно чл. 141, ал. 1, които са необходими на КРС за определяне на дължимата от всяко предприятие административна годишна такса контрол. В тази връзка за изчисляване на коригиращия коефициент се прави съотношение между декларираните приходи от всички предприятия, и приходите, декларирани от предприятията, дължащи такса контрол, тъй като информация за разходите по чл. 141 се представя само от предприятията, чиито размер на годишния брутен приход от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, е равен на или над 100 000 лв. В противен случай ще се допусне съотношение между <b>брутни приходи на незадължените предприятия и коригирани с разходите по чл. 141, ал. 1 от ЗЕС брутни приходи на задължените предприятия</b>. По този начин се допуска съотнасяне на различни показатели и както е посочил г-н Христозов ще доведе до нереално висока стойност за <math>KK</math>.  По отношение на предлагания подход, при изчисляване на коефициента с предложената в проекта формула и с</p>

	<p>4. изразът (<math>\Sigma \text{ОВП}_j - \Sigma \text{ОЗП}_i</math>) е сумата от оборотите на всички незадължени предприятия за предходната година;</p> <p>5. ОГПЗП е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 от този проект (или чл. 1, ал. 3, т. 2 от моя проект) на всички задължени предприятия за предходната година. Изчислява се по реда на чл. 11, ал. 1 от моя проект. Тази формула изпълнява и условието да не се повишава крайния резултат на размера на АГТК.</p>		<p>предложената от г-н Христов формула резултатът е един същ, както може да се види от изчисленията:  <math>\Sigma \text{ГПЗП}_j = 101000 \text{ лв.} = \Sigma \text{ОВП}_j</math>  <math>\Sigma \text{ГНПЗП}_i = 100000 \text{ лв.} = \Sigma \text{ОЗП}_i</math>  Според проекта <math>\text{КК} = 101000/100000 = 1,01</math>  Според предложението на г-н Христов <math>\text{КК} = 1 + ((101000 - 100000)/100000) = 1 + (1000/100000) = 1,01</math>  В случай, че се отнесат приходите на незадължените предприятия спрямо коригираните приходи на задължените предприятия, според предложението то резултатът би бил:  <math>\text{КК} = 1 + ((101000 - 100000)/80000) = 1 + (1000/80000) = 1,0125</math></p> <p>Предвид изложеното и с оглед недопускане на неясноти, в чл. 12, ал. 3, т 5. се правят следните промени:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Във формулата „<math>\Sigma \text{ГПЗП}</math>“ се заменя с „<math>\Sigma \text{ГНПЗП}_i</math>“</li> <li>2. Текстът „<math>\Sigma \text{ГПЗП}</math> е общата сума от годишните брутни приходи предоставени с годишните въпросници за дейността на всички предприятия, задължени да заплащат АГТК за предходната година. Изчислява се по реда на чл. 12, ал. 1“ се заменя с „<math>\Sigma \text{ГНПЗП}_i</math> е общата сума на годишните некоригирани по реда на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС приходи, предоставени с годишните въпросници за дейността на всички предприятия, задължени да заплащат АГТК за предходната година“.</li> </ol>
Йеттел	<p><b>Йеттел изразява мнението, че предложението в чл. 12, ал. 2 в проекта към особеното мнение, изборът на подход за определяне ангажираността на служителите е оставен на преценката на комисия, което е още едно доказателство за субективния характер на предложението.</b></p> <p>Те предлагат в ал. 1 да отпадне текста „по смисъла на чл. 4, ал. 1, т.2“</p>	Не се приема	Относима е позицията на КРС по становището на г-н Христов.

	<p>Ал. 2 да бъде допълнена както следва: „Информацията за размерите на годишните брутни приходи <i>след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми, водени по приложимия национален/международен счетоводен стандарт</i>, на всички задължени предприятия (ГПЗПi) се взема от данните, които се предоставят от предприятията. Получените данни се попълват в таблица по образец, приет от КРС.“</p>		
<p><b>Предложения по чл. 13 от Методиката, които след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила.</b></p>			
<p><b>A1</b></p>	<p><b>По отношение на чл. 13, ал. 6 от проекта, A1 смята, че</b> в таблицата Приложение №1 към решение № 133 от 27.04.2023 г. е изложено, че КРС приема мотивите на A1, че Проекта на практика предвижда прилагането на обратно действие за изчисляване на таксата за контрол за период, за който законодателят не е предвидил изрично такова ретроактивно действие.</p> <p>Независимо от това, обаче, в чл. 13, ал. 6 от проекта отново е залегнал същия принцип на рестриктивно прилагане, тъй като е разписан следния текст: „<i>На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на следващата календарна година</i>“</p> <p>Според A1 на практика това означава, че новоопределената такса контрола не се прилага занапред, т.е. за следващата календарна година и по този начин се преурежда текущо задължение.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Както бе посочено по-горе Методиката, която след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира Вътрешни правила не е нормативен акт по смисъла на ЗНА. В чл. 13, ал. 6, предл. второ се въвежда правило за начина на заплащане на таксата контрол, както следва: “На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на следващата календарна година.“ Това правило следва да бъде въведено в Постановлението за изменение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС. В тази връзка, КРС приема, че ал. 6 следва да отпадне.</p>



	<p>С конкретното предложение за определяне на дължимост за следващата календарна година означава, че се променя размерът на годишната такса контрол за текущата година, а не за следващата какъвто е принципа на Закона за нормативните актове.</p> <p>В тази връзка А1 предлага разпоредбата на чл.13, ал. 6 да се прецизира така, че да не се допуска възможността за придаване на обратно действие на решение за промяна в размера на административната такса за контрол, тъй като същата би следвало да се прилага за следващата календарна година, следваща годината на промяна, а не да е дължима за този период. Това ще кореспондира и с изразеното вече становище на КРС в таблицата с резултатите от първото обществено обсъждане.</p>		
<b>АТИ</b>	<p>АТИ счита, че в Методиката се нарушава принципа на предвидимост.</p> <p>В таблицата - Приложение №1 към решене № 133 от 27.04.2023 г. КРС е посочила, че приема изложения от АТИ мотив, че Проекта на практика предвижда прилагането на обратно действие за изчисляване на таксата за контрол за период, за който законодателят не е предвидил изрично такова ретроактивно действие. Същото становище на КРС е изложено и по отношение на самостоятелните предложения, дадени от членовете на сдружението в процедурата на обществена консултация.</p> <p>Независимо от това в чл. 13, ал. 6 от Методиката отново е залегнал същият принцип на рестриктивно прилагане на изменената такса контрол.</p> <p>Предложена е следната редакция от страна на КРС:  „На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на следващата календарна година“.</p> <p>Това практически означава, че новоопределената такса</p>	Приема се по принцип	Относима е позицията на КРС по становището на А1 относно чл.13

	<p>контрола не се прилага занапред, т.е. за следващата календарна година и по този начин се преурежда текущо задължение.</p> <p>Според АТИ в случая определяне на дължимост за следващата календарна година означава, че се променя размерът на годишната такса контрол за текущата година, а не за следващата, какъвто е принципът на Закона за нормативните актове.</p> <p>Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС е подзаконов нормативен акт, издаден на основание на чл. 75, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и по делегация от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС. Посочената разпоредба на ЗЕС няма придадено изрично обратно действие при спазване на изискването на чл. 14 от ЗНА и не предвижда такова ретроактивно действие и по отношение на Тарифата за таксите, в частност - таксата за контрол. В тази връзка незаконосъобразни биха били всички действия в посока ретроактивното прилагане на тази такса, за годишен период, който вече е започнал.</p> <p>АТИ категорично смята, че разпоредбата на чл.13, ал.6 следва да се прецизира така, че да не се допуска възможността за придаване на обратно действие на решение за промяна в размера на административната такса за контрол, тъй като същата би следвало да се прилага за следващата календарна година, следваща годината на промяна, а не да е дължима за този период, което трябва да е видно от текста.</p>		
<b>Виваком</b>	<p>Според Виваком видно от публикуваните резултати от предходните обществени консултации, открити с Решение №94/24.03.2022 г., КРС са приели аргументите на заинтересованите предприятия затова, че придаването на обратно действие на решение за промяна в размера на АГТК е в противоречие с принципа на правната сигурност, неразделна част от</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Относима е позицията на КРС по становището на А1 относно чл.13.</p>

	<p>който е и принципа на предвидимостта. Предприятието казва, че въпреки това съгласно разпоредбата на чл.13, ал. 6 от Проекта заплащането на новия размер на АГТК се дължи до 15 юли на следващата календарна година. В настоящата си редакция разпоредбата също допуска обратно действие на решението за промяна на АГТК, тъй като заплащането на АГТК до 15 юли на следващата календарна година е свързано с осъществяване на дейност и предоставяне на услуги през предходната календарна година, докато промяната в размера на АГТК реално се е случила след началото на отчетния период.</p> <p>В тази връзка и по аргументите на предприятията, изложени в рамките на процедурата по обществени консултации, Виваком счита за резонно разпоредбата на чл. 13, ал.6 да бъде прецизирана, така че да е ясно, че промяната в АГТК се прилага за следващ отчетен период, а се заплаща в срок до 15 юли на годината, следваща годината, за която се дължи.</p>		
<b>Г-н Илия Христозов</b>	<p>В чл. 13, ал. 3 изразът „чл. 7-13“ би трябвало да е „чл. 7-12“, защото именно в тези разпоредби е указан реда и формулите за него</p>	Приема се	Предложението е отразено на систематичното място
<b>Йеттел</b>	<p>Йеттел предлага чл. 13 да отпадне, тъй като счита, че не следва да се предвижда процедура по определяне на размера на административната годишна такса за контрол. Както посочват в мотивите си към предложението за отпадане на чл.3, ал.2 от Проекта в чл. 53, ал.2 от ЗЕС е предвидена процедура по изменение на такса контрол, а именно при извършване на ежегодния анализ за преразглеждане на Тарифата за таксите. Поради това създаването на целенасочена работна група, каквото е предложеното би противоречало на законовата разпоредба.</p>	Приема се по принцип	Относитима е позицията на КРС по становището на А1 относно чл.13

<p>С оглед на това Йеттел предлага ал. 6 да бъде поместена в чл. 12 със следната редакция:</p> <p>„ал. 6 Със свое постановление Министерският съвет прави съответното изменение на чл. 5 от Тарифата, като определя размера на административната годишна такса за контрол за следващата календарна година. На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на годината следваща календарната година, за която се отнася.</p> <p>Като мотивите за предложената промяна са следните</p> <p>В таблицата Приложение №1 към решение № 133 от 27.04.2023 г. по отношение изложения от Йеттел мотив, че Проекта на практика предвижда прилагането на обратно действие за изчисляване на таксата за контрол за период, за който законодателят не е предвидил изрично такова ретроактивно действие КРС е посочила, че приема направеното предложение. Същото становище на КРС е изложено и по отношение на предложенията на АТИ, Цетин България, А1 България и Виваком България, като предложението на Виваком за прецизиране на тогавашния чл. 14, ал.5, предвижда следното:</p> <p>„С постановление на Министерски съвет, с което се изменя Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения, се определя размера на административната годишна такса за контрол за следващата календарна година“, като предложението е прието и въпреки това е предложена цитираната по-долу редакция.</p> <p>„На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на следващата календарна година“, което според Йеттел означава, че новоопределената такса контрол не се</p>		
--	--	--

<p>прилага занапред, т.е. за следващата календарна година, като по този начин се преурежда текущо задължение. Както вече е коментирано, доколкото на база на Проекта ще се определи размера на административна годишна такса за контрол, която ще бъде включена в Тарифата за таксите, следва да намерят приложени принципите, свързани с действието на данъчноправните норми. Те действат в три направления, както всички други норми:</p> <p>Данъчните закони влизат в сила по общия правен принцип – 3 дни след обнародването им, ако не е казано друго в самия данъчен закон. По този общ принцип влизат в сила устройствените и процесуално-данъчните норми. За същинските норми, уреждащи плащане на данъци действа принципа от 1.01. на следващата година -- Данъчните закони са специфични, уреждат специфични отношения, които се реализират в икономическата сфера, затова влизането им в сила трябва да се съобразява с тези реалности. Една от тях е финансовата година на стопанския субект.</p> <p>Данъците са основния приход в бюджета. Всеки бюджет се съставя и изпълнява в рамките на наличната година, затова влизането в сила на данъчните закони е предвидено винаги по-късно. От една страна датата трябва да е съобразена със стопанската и бюджетната година, от друга страна трябва да се даде възможност на данъчните служби предварително да се запознаят с предявените данъчни задължения. Обратното действие е недопустимо, макар да няма изрична регламентация.</p> <p>Принцип на неретроактивност – всеки данъкоплатец трябва да знае предварително и ясно каква данъчната тежест ще понесе. Ако това не се спази, ще се наруши стопанската инициатива.</p>		
---	--	--

	<p>Поради това, според Йеттел промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението. Задълженията за данъци и такси следва да са установени отнапред. Такава е и трайната практика на Конституционния съд на Република България, която трябва да бъде взета предвид в настоящия случай.</p> <p>Особено важно за това е Решение № 9 от 20 юни 1996 г. по к.д. № 9/96 г., в което категорично се заявява, че „Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната, пред които всички граждани са равни - чл.4, ал.1 и чл.6, ал.2, изр.1 от Конституцията. Проява на конституционните принципи за правова държава и законност в областта на данъчното право е правилото за неретроактивност на данъчната норма. Конституционният съд не е чужд на разбирането, че данъчният закон действа занапред, от влизането му в сила насетне. Нормите, с които се въвеждат данъчни задължения или данъчни утежнения, трябва да бъдат създадени преди времето, за което те се отнасят.....Гражданите трябва да знаят предварително, преди настъпването на финансовата година данъците и техния размер, които те ще плащат.“</p> <p>Предвидимостта е основен принцип на самия ЗЕС и Кодекса, с оглед което промяна на таксата, така че тя да се отнася до текущата година би било изцяло незаконосъобразно.</p> <p>В заключение, Йеттел посочват, че и предложеният с особеното мнение проект на Методика, не гарантира принципите на прозрачност, обективност, равнопоставеност и пропорционалност, предвид това, че е неясен, с изключително много повторения и възможности за субективно прилагане.</p>		
--	---	--	--

Цетин	<p><b>Цетин предлага алинея 6 от чл. 13 да бъде изменена, като придобие следната редакция:</b></p> <p><i>„(6) Със свое постановление Министерският съвет прави съответното изменение на чл. 5 от Тарифата, като определя размера на административната годишна такса за контрол за следващата календарна година. На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на годината, следваща календарната година, за която се отнася.“</i></p> <p>Предприятието счита че използваният в чл. 13, ал. 6 от Проекта на методика израз „следващата календарна година“ следва да бъде допълнително конкретизиран, тъй като е в <b>пряко противоречие с правилото за бъдещо действие (ex nunc, т.е. забрана за ретроактивно действие) на правните норми, налагащи задължения, вкл. такси, какъвто е разглежданият случай.</b></p>	Приема се по принцип	Относима е позицията на КРС по становището на А1 относно чл.13.
<b>Предложения по § 2 на Заключителните разпоредби на Методиката, която след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила</b>			
Г-н Илия Христозов	В § 2 на ЗР трябва да се добави номерът на решението, а именно „№ 386/28.10.2021 г.“, защото именно с това решение КРС е приела да се изготви тази методика	Не се приема	Непопълнения номер на решение е предвид това, че КРС ще приеме акта след общественото обсъждане. Реферирането към Решение „№ 386/28.10.2021 г.“, с мотива, че КРС е възприела принципно тезата за изготвяне на методика, която след отчитане на постъпилите становища се преработва и формулира като Вътрешни правила би доведе до неяснота кога е приет документа и би създадо неяснота при прилагането.

Приложение към Решение № 235 от 10.08.2023 г.